**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 10/25-01 от 19 июля 2018 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**В.К.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета Галоганов А.П., Володина С.И., Грицук И.П., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., Шамшурин Б.А., Юрлов П.П., Яртых И.С., при участии члена Совета – Секретаря Орлова А.А.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката В.К.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 16.04.18г. поступила жалоба доверителя С.О.В. в отношении адвоката В.К.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

17.04.2018 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 28.05.2018 г. дала заключение о наличии в действиях адвоката В.К.А. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.О.В. выразившегося в том, что адвокат:

• после досрочного расторжения соглашения не определил размер неотработанного вознаграждения и предпринял мер по его возврату;

• определил предмет соглашения не виде защиты на отдельных стадиях уголовного процесса, а указав конкретные судебно-следственные учреждения, что привело к различному толкованию объёма поручения адвокатом и доверителем;

• определив вознаграждение в твёрдом размере за защиту на определённых стадиях уголовного процесса, впоследствии в акте выполненных работ указал отдельные расценки, с которыми доверитель заранее ознакомлен не был;

• использовал безнравственные средства защиты в виде «сочинения показаний» для доверителя.

В ходе дисциплинарного разбирательства заявителем подано письменное обращение об отзыве жалобы в отношении адвоката В.К.А.

В силу п. 7 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката отзыв жалобы, представления, обращения либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства на основании решения Совета по заключению квалификационной комиссии.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 4 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В.К.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

Президент Галоганов А.П.